

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE BIO-14 DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.58 del 25.07.2008)

VERBALE n. 10

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 24.11.2010 alle ore 12.00 nei locali della Divisione di Farmacologia del Dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Napoli Federico II si riuniscono i commissari prof. Lucio Annunziato, prof. Ilario Viano e prof. Pierluigi Navarra, per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione si è riunita presso la Divisione di Farmacologia del Dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Napoli Federico II nei seguenti giorni:

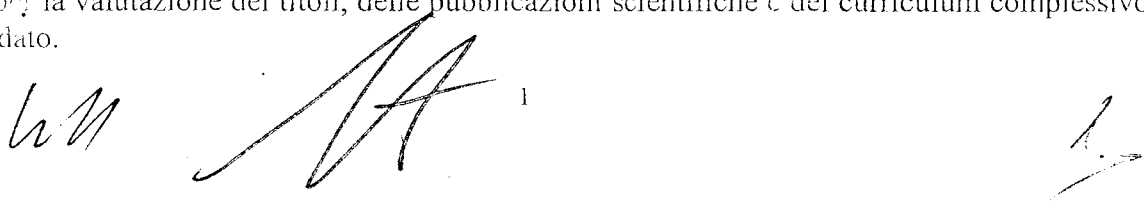
Riunione telematica	giorno 26.05.2010	dalle ore 16.15 alle ore 17.15
I riunione	giorno 14.07.2010	dalle ore 13.45 alle ore 14.00
II riunione	giorno 14.07.2010	dalle ore 14.00 alle ore 19.00
III riunione	giorno 14.07.2010	dalle ore 19.05 alle ore 21.00
IV riunione	giorno 15.07.2010	dalle ore 08.00 alle ore 12.35
V riunione	giorno 15.07.2010	dalle ore 13.30 alle ore 16.15
VI riunione	giorno 15.07.2010	dalle ore 16.30 alle ore 18.00
VII riunione	giorno 15.07.2010	dalle ore 18.15 alle ore 20.15
VIII riunione	giorno 16.07.2010	dalle ore 07.30 alle ore 17.30
IX riunione	giorno 23.11.2010	dalle ore 08.30 alle ore 19.00
X riunione	giorno 24.11.2010	dalle ore 08.30 alle ore 11.30

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare **BIO/14** della Facoltà di Farmacia, (bandito con D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.58 del 25.07.2008)

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 10 riunioni iniziando i lavori il 26.05.2010 e concludendoli il 23.11.2010

La Commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. Lucio Annunziato e il segretario nella persona del prof. Pierluigi Navarra.

Nella riunione telematica del **26.05.2010** la Commissione ha proceduto a stabilire i criteri generali per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo del candidato.



La Commissione della valutazione comparativa citata in epigrafe, nominata con D.R. n.23 del 12/01/2010, composta da:

Prof. Lucio Annunziato, ordinario, Università di Napoli "Federico II, Facoltà di Medicina e Chirurgia.

Prof. Ilario Viano, ordinario, Università del Piemonte Orientale, Facoltà di Medicina e Chirurgia.

Prof. Pierluigi Navarra, ordinario, Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma, Facoltà di Medicina e Chirurgia.

ottenuta l'autorizzazione del Rettore, si avvale degli **strumenti telematici** di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 4, comma 12, del D.P.R. 23/03/2000, n. 117, nel giorno 26/05/2010.

con inizio alle ore 16,15 per predeterminare i criteri di massima, le procedure della valutazione comparativa dei candidati e concorda che le funzioni di Presidente vengano svolte dal Prof. Lucio Annunziato e quelle di Segretario dal Prof. Pierluigi Navarra.

Con riferimento al bando la Commissione, in ottemperanza a quanto disposto dal D.P.R. 117/00, art. 4, commi 2, 3, 4, dopo attenta e prolungata riflessione, tenuto conto delle indicazioni contenute nell'art. 6 del bando stesso, stabilisce i seguenti criteri generali per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo del candidato:

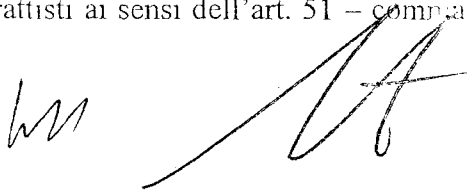
- a. originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b. apporto individuale del candidato, sarà analiticamente determinato, nei lavori in collaborazione, anche con i componenti della Commissione;
A proposito dell'apporto individuale del candidato la commissione stabilisce che per i lavori pubblicati in ambito biomedico l'enucleabilità del contributo individuale di un singolo candidato è sicuramente complessa specialmente in considerazione della possibile multidisciplinarietà del settore BIO-14. Tuttavia secondo una prassi consolidata a livello internazionale nelle pubblicazioni presentate la commissione terrà anche in considerazione la posizione del candidato nell'ordine dei nomi (primo, secondo, ultimo autore). L'apporto individuale potrà essere evinto anche dalla continuità delle tematiche di ricerca.
- c. congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d. rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a. l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b. i servizi prestati nelle università e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d. i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio, finalizzate ad attività di ricerca, assegni o contratti di ricerca finalizzati a ricerche attinenti al settore scientifico disciplinare.
- e. il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3, comma 2, del Decreto Legislativo 27.07.1999, n. 297.
- f. l'organizzazione, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca;
il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale;

Ai sensi dell'art. 1 – comma 7 – della Legge n. 230 del 04/11/2005 nelle procedure per la copertura di posti di ricercatore le Commissioni giudicatrici sono tenute a valutare come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51 – comma 6 – della Legge n. 449 del 27/12/1997, di borsisti



postdottorato ai sensi della Legge n. 398 del 30/11/1989, nonché di contrattisti ai sensi dell'art. 1 - comma 14 - della Legge 230 del 04/11/2005.

prova orale: (conoscenza lingua inglese)

La prova consisterà in un colloquio orale avente come oggetto: la discussione dei titoli scientifici, le conoscenze sui principi generali della farmacologia (BIO/14) e l'illustrazione dell'attività sperimentale svolta. La prova sarà valutata secondo i seguenti criteri: chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio scientifico, puntualità nell'esposizione dei dati e nella loro valutazione comparativa. Sarà accertata la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 4, comma 11 del D.P.R. n. 117/00, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 29/07/2010 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione sulla G.U.R.I. del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice).

La commissione stabilisce la data della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 14 del mese di luglio alle ore 10,

La data della prima prova scritta il giorno 15 del mese luglio alle ore 9,

la data della seconda prova scritta il giorno 15 del mese luglio alle ore 14,

la data della prova orale il giorno 16 del mese di luglio alle ore 9.

La sede delle prove concorsuali sarà indicata successivamente, in base all'esito della domanda di spostamento della sede in luogo diverso dalla sede della valutazione comparativa.

I commissari prendono visione dell'elenco dei candidati ammessi e dichiarano di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso tra loro né con i candidati stessi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile:

La commissione dichiara altresì che non sussistono motivi di incompatibilità legati alla compresenza di componenti che in altra procedura valutativa rivestono rispettivamente la posizione di candidato e commissario.

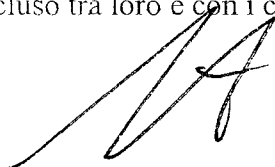
La Commissione, infine, dopo aver ricordato che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, dispone l'immediata consegna del presente verbale al responsabile del procedimento affinché ne curi la pubblicità mediante affissione all'albo ufficiale dell'Università e presso la Facoltà che ha richiesto il bando.

La Commissione giudicatrice, considerato che i criteri sono pubblicizzati almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori si aggiorna alle ore 10 del giorno 14 luglio, per la valutazione dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

Nella I riunione del **14.07.2010** la Commissione si è insediata alle ore **13.45** nei locali della Divisione di Farmacologia del Dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Napoli Federico II situato in via Sergio Pansini 5, giusto Decreto n. 315 del 10.06.2010 per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati.

Prima di intraprendere i lavori, i commissari danno atto che, previa autorizzazione del Rettore rilasciata con D.R. n. 302 del 25.05.2010, il giorno 26 del mese di maggio 2010 alle ore 16,15 hanno proceduto per via telematica all'insediamento della commissione ed hanno espletato i compiti previsti nella riunione preliminare di seguito specificati:

- 1) hanno proceduto alla designazione del presidente e del segretario rispettivamente nelle persone del prof. Lucio Annunziato e del Prof. Pierluigi Navarra;
- 2) hanno individuato i criteri generali per la valutazione dei titoli, delle prove scritte e della prova orale dei candidati.
- 3) La commissione stabilisce la data della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche il giorno 14 del mese di luglio alle ore 10,
la data della prima prova scritta il giorno 15 del mese luglio alle ore 9,
la data della seconda prova scritta il giorno 15 del mese luglio alle ore 14,
la data della prova orale il giorno 16 del mese di luglio alle ore 9.
- 4) presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato l'assenza di parentela o di affinità fino al quarto grado incluso tra loro e con i candidati;



5) hanno dato atto che all'interno della commissione non sussiste la compresenza di commissari che in altra procedura valutativa rivestano rispettivamente la posizione di candidato e commissario;

Ai sensi del D.P.R. 445/00 i sottoscritti commissari, consapevoli delle sanzioni penali in caso di dichiarazioni mendaci, dichiarano che tutte le determinazioni di cui sopra sono frutto di lavoro collegiale svolto per via telematica e che il documento datato 26.05.2010 sottoscritto a firma autografa dal presidente della commissione, prof. Lucio Annunziato, rispecchia fedelmente tali determinazioni.

E' parte integrante del presente verbale la documentazione relativa all'uso dello strumento telematico come prescritta dall'autorizzazione del Rettore.

Nella II riunione del **14.07.2010** la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

La commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici, mediante affissione all'Albo dell'Università degli Studi della Basilicata sito al Rettorato in via N. Sauro, n. 85, sul sito Web di Ateneo (<http://www.unibas.it>) sez. Valutazione Comparativa e trasmessi al Preside della Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi della Basilicata, per più di sette giorni, come da comunicazione del Responsabile del Procedimento che si allega al presente verbale e ne forma parte integrante, inizia la verifica dei nomi dei candidati e decide di procedere secondo l'ordine alfabetico dei candidati come da elenco fornito dall'amministrazione.

Risultano regolarmente pervenuti, entro il termine previsto, i plichi dei seguenti candidati:

Dr.ssa Aviello Gabriella, nata a Napoli il 23.12.1979;

Dr. Brancaloneo Vincenzo, nato a Napoli il 28.03.1978;

Dr.ssa Colaïanna Marilena, nata Bari Carbonara il 22.06.1979;

Dr.ssa Coluccia Addolorata, nata a Bari il 18.05.1973;

Dr. De Filippis Daniele, nato a Formia (LT) il 05.04.1979;

Dr.ssa Di Lorenzo Annarita, nata a Salerno il 21.08.1976;

Dr.ssa Esposito Emanuela, nata Napoli il 27.08.1974;

Dr. Grassia Gianluca, nato a Napoli il 24.03.1977;

Dr. Miceli Francesco, nato a Maratea (PZ) il 15.01.1979;

Dr.ssa Romano Maria Rosaria, nata a Squinzano (LE) il 05.09.1964;

Dr.ssa Scuderi Caterina, nata ad Erice (TP) il 16.01.1978;

Dr.ssa Velleco Valentina, nata a Napoli il 25.01.1978

Relativamente ai candidati su elencati non sono pervenute le rinunce alla partecipazione alla valutazione comparativa.

La commissione apre il plico di tutte le 12 (dodici) domande documentate pervenute dall'amministrazione ed i plichi di ciascun candidato, verifica che il bando prevede come limitazione un numero massimo di 5 (cinque) pubblicazioni; verifica l'identità dell'elenco pubblicazioni e del curriculum allegati alla domanda con quelli inseriti nel plico delle pubblicazioni, procede quindi all'esame delle domande, dei curricula scientifici e didattici, dell'elenco e delle relative pubblicazioni.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella riunione preliminare.

Da parte di ciascun Commissario, si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi Commissari, poi, ciascun Commissario, formula il proprio giudizio individuale.



Nella III riunione del **14.07.2010** la Commissione ha proceduto alla stesura dei giudizi collegiali relativi ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Dopo avere fatto constatare che sono stati formulati i giudizi di ogni commissario sui titoli e sulle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, il presidente invita la commissione alla discussione collegiale.

La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei singoli giudizi sui candidati e per ciascuno di essi si conclude con la formulazione altrettanto collegiale di un giudizio.

Al termine della discussione risultano emessi i giudizi collegiali sui titoli di tutti i candidati.

Nella IV riunione del **15.07.2010** la Commissione ha proceduto all'espletamento della prima prova scritta.

La Commissione, dopo ampia discussione, decide di assegnare i seguenti 3 temi, tra cui sarà estratto quello da svolgere:

- **tema n. 1:**

FARMACOLOGIA DEI NEUROTRASMETTITORI INIBITORI

- **tema n. 2:**

I PRINCIPALI PARAMETRI FARMACOCINETICI

- **tema n. 3:**

CHEMIOANTIBIOTICI AGENTI SULLA SINTESI PROTEICA

I suddetti temi vengono riportati su altrettanti fogli, che numerati progressivamente da 1 a 3 e firmati da tutti i Componenti della Commissione, vengono chiusi in altrettante buste, firmate sui lembi di chiusura dai Componenti la Commissione e conservate dal Presidente.

La Commissione si trasferisce nell'Aula di esame e procede all'appello nominale dei candidati ed all'accertamento della loro identità personale, utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, predisposto per la prima prova, per la seconda prova e per la prova orale.

Risultano presenti i dottori:

Brancaleone Vincenzo

Colaiana Marilena

Grassia Gianluca

Miceli Francesco

Romano Maria Rosaria

Vellecco Valentina

ed assenti i dottori:

Aviello Gabriella

Coluccia Addolorata

De Filippis Daniele

Di Lorenzo Annarita

Esposito Emanuela

Scuderi Caterina

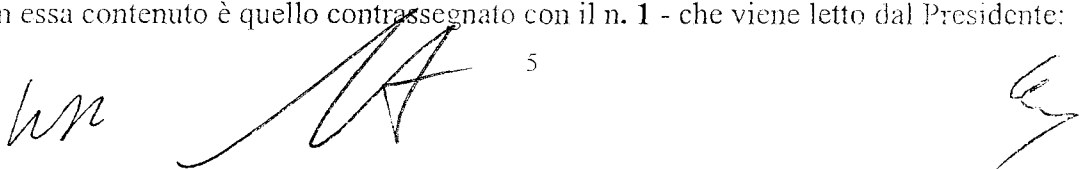
I candidati sono stati sistemati in modo da non poter comunicare fra di loro né con l'esterno.

Il Presidente, quindi, fa distribuire ai candidati **2** (due) fogli timbrati e vidimati da un componente la Commissione esaminatrice per la redazione dell'elaborato, **una busta piccola** contenente un cartoncino bianco su cui i concorrenti dovranno indicare le proprie generalità e **una busta grande**, dotata di linguetta staccabile, destinata a contenere l'elaborato e la busta piccola al termine della prova.

Il Presidente, fatta constatare ai candidati l'integrità delle tre buste contenenti i temi, invita un volontario a sorteggiare il tema.

Si presenta il candidato Dr. Miceli Francesco, mostra al Presidente il proprio documento di identità i cui dati già sono stati riportati sul tabulato di identificazione, sceglie una delle tre buste che viene aperta dal Presidente.

Il tema in essa contenuto è quello contrassegnato con il n. **1** - che viene letto dal Presidente:



♦ **tema n. 1:**

FARMACOLOGIA DEI NEUROTRASMETTITORI INIBITORI

Il Presidente, quindi, apre le altre due buste e dà lettura, per conoscenza, dei temi in esse contenuti e contraddistinti con i numeri 2 e 3.

♦ **tema n. 2:**

I PRINCIPALI PARAMETRI FARMACOCINETICI

♦ **tema n. 3:**

CHEMIOANTIBIOTICI AGENTI SULLA SINTESI PROTEICA

Il Presidente dà inoltre lettura dell'art. 13 e dell'art. 14 del D.P.R. 9/5/1994, n. 487 modif. con D.P.R. 30/10/1996, n. 693 pubblicato sulla G.U. 28 del 04/02/1997 - relativi rispettivamente agli "Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte" ed "Adempimenti dei concorrenti e della Commissione al termine delle prove scritte".

Alle ore **9.37** ha inizio la prova per la quale vengono concesse n. 3 ore di tempo massimo: pertanto il termine massimo per la consegna viene fissato alle ore **12.37**.

Dopo di che il Presidente e la Commissione esercitano la sorveglianza. Si dà atto che per tutta la durata della prova almeno due componenti la Commissione sono rimasti nell'aula che ospita i candidati.

Al momento della consegna, il Presidente della Commissione appone trasversalmente sulla busta contenente l'elaborato di ciascun candidato, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna, mentre sulla linguetta staccabile di ciascuna busta viene apposto il numero progressivo che risulta dal tabulato di identificazione dei candidati.

Alle ore **12.30** il Presidente, constatato che tutti i candidati hanno consegnato il proprio elaborato, inserisce questi in unico plico che, debitamente sigillato, viene firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione e dal Segretario.

Tale plico viene affidato per la custodia al Presidente della Commissione.

Si dà atto che la prova di cui trattasi si è svolta secondo la normativa in vigore e che nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

Nella V riunione del **15.07.2010** la Commissione ha proceduto all'espletamento della seconda prova scritta

La Commissione, dopo ampia discussione, decide di assegnare tre temi, tra cui sarà estratto quello da svolgere:

• **tema n. 1:**

IMPIEGHI DEGLI ANIMALI DA ESPERIMENTO IN FARMACOLOGIA

• **tema n. 2:**

LE COLTURE CELLULARI COME MODELLO SPERIMENTALE IN FARMACOLOGIA

• **tema n. 3:**

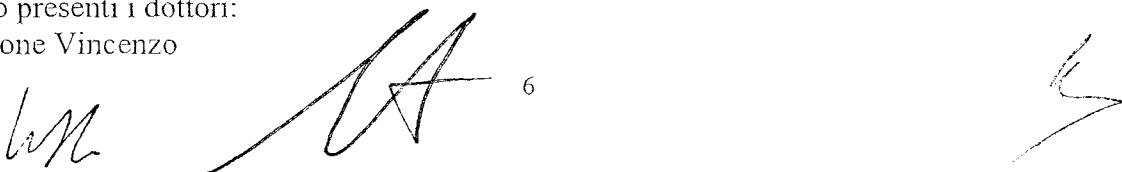
I DOSAGGI BIOLOGICI IN FARMACOLOGIA

I suddetti temi vengono riportati su altrettanti fogli, che numerati progressivamente da 1 a 3 e firmati da tutti i Componenti della Commissione, vengono chiusi in altrettante buste, firmate sui lembi di chiusura dai Componenti la Commissione e conservate dal Presidente.

La Commissione si trasferisce nell'Aula di esame e procede all'appello nominale dei candidati ed all'accertamento della loro identità personale, utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, predisposto per la prima prova, per la seconda prova e per la prova orale.

Risultano presenti i dottori:

Brancaleone Vincenzo



Colaiana Marilena
Grassia Gianluca
Miceli Francesco
Romano Maria Rosaria
ed assenti i dottori:
Aviello Gabriella
Coluccia Addolorata
De Filippis Daniele
Di Lorenzo Annarita
Esposito Emanuela
Scuderi Caterina
Vellecco Valentina

I candidati sono stati sistemati in modo da non poter comunicare fra di loro né con l'esterno.

Il Presidente, quindi, fa distribuire ai candidati **2** (due) fogli timbrati e vidimati da un componente la Commissione esaminatrice per la redazione dell'elaborato, **una busta piccola** contenente un cartoncino bianco su cui i concorrenti dovranno indicare le proprie generalità ed **una busta grande**, dotata di linguetta staccabile, destinata a contenere l'elaborato e la busta piccola al termine della prova.

Si presenta la candidata Dr.ssa Colaiana Marilena, mostra al Presidente il proprio documento di identità i cui dati già sono stati riportati sul tabulato di identificazione, sceglie una delle tre buste che viene aperta dal Presidente.

Il tema in essa contenuto è quello contrassegnato con il n. **2** - che viene letto dal Presidente:

Il Presidente dà inoltre lettura dell'art. 13 e dell'art. 14 del D.P.R. 9/5/1994, n. 487 modif. con D.P.R. 30/10/1996, n. 693 pubblicato sulla G.U. 28 del 04/02/1997 - relativi rispettivamente agli "Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte" ed "Adempimenti dei concorrenti e della Commissione al termine delle prove scritte".

Il Presidente ricorda che l'avviso per la presentazione alla prova orale è già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso (prova orale: giorno **16.07.2010** alle ore **9.00** presso la Divisione di Farmacologia del Dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Napoli Federico II).

Alle ore **14.07** ha inizio la prova per la quale vengono concesse n. **2** (due) ore di tempo massimo: pertanto il termine massimo per la consegna viene fissato alle ore **16.07**.

Il Presidente comunica che al termine della prova si procederà alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta e che i candidati potranno assistere all'operazione in numero non superiore alle dieci unità.

Dopo di che il Presidente e la Commissione esercitano la sorveglianza. Si dà atto che per tutta la durata della prova almeno due componenti la Commissione sono rimasti nell'aula che ospita i candidati.

Al momento della consegna, il Presidente della Commissione riporta sulla linguetta staccabile della busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero assegnato il giorno precedente; quindi appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Alle ore **16.07** tutti i candidati hanno consegnato i lavori.

Alle ore **16.10** la Commissione esaminatrice, constatato che tutti i candidati hanno consegnato il proprio elaborato, procede, alla presenza di n. **5** (cinque) candidati e precisamente dei Dott.:

Brancaleone Vincenzo
Colaiana Marilena
Grassia Gianluca
Miceli Francesco
Romano Maria Rosaria



a staccare le linguette numerate dalle buste contenenti gli elaborati relativi alla prima ed alla seconda prova, curando che le buste aventi lo stesso numero siano conservate, a distacco avvenuto, in un'unica busta più grande; e inserisce queste in unico plico che, debitamente sigillato, viene firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione e dal Segretario.

Tale plico viene affidato, per la custodia, al Presidente della Commissione.

Relativamente alla candidata, dott.ssa Vellecco Valentina, risulta la sola busta contenente la prima prova scritta, e pertanto tale elaborato non sarà valutato.

Si dà atto che la prova di che trattasi si è svolta secondo la normativa in vigore e che nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

Nella VI riunione del **15.07.2010** la Commissione ha proceduto alla valutazione degli elaborati della prima prova scritta ed alla successiva stesura dei giudizi individuali e collegiali.

Le buste grandi vengono numerate in ordine progressivo.

Viene aperta la busta contraddistinta con il numero 1 e il numero viene immediatamente trascritto sulle due buste contenenti gli elaborati; si procede quindi all'apertura della busta contenente l'elaborato della prima prova scritta e il numero viene trascritto sull'elaborato e sulla busta piccola che resta chiusa.

La commissione esamina l'elaborato; quindi i singoli commissari, tenendo conto dei criteri generali stabiliti nella riunione preliminare, esprimono il proprio giudizio.

Si procede allo stesso modo per gli elaborati relativi alla prima prova scritta fino ad esaurimento degli stessi.

I giudizi individuali allegati al presente verbale fanno parte integrante di esso.

Dopo avere fatto constatare che sono stati formulati i giudizi di ogni commissario sulla prima prova scritta di ciascun candidato, il presidente invita la commissione alla discussione collegiale.

La discussione collegiale, nella quale intervengono ripetutamente tutti i commissari, avviene attraverso la comparazione dei singoli giudizi espressi sulla prima prova scritta di tutti i candidati e, per ciascuno di essi, si conclude con la formulazione altrettanto collegiale di un giudizio.

Al termine della discussione risultano espressi i giudizi collegiali su tutti gli elaborati relativi alla prima prova scritta, giudizi che allegati al presente verbale formano parte integrante di esso.

Nella VII riunione del **15.07.2010** la Commissione ha proceduto alla valutazione degli elaborati della seconda prova scritta ed alla successiva stesura dei giudizi individuali e collegiali.

Le buste grandi vengono numerate in ordine progressivo.

Viene aperta la busta contraddistinta con il numero 1 relativa alla seconda prova e il numero viene trascritto sull'elaborato e sulla busta piccola che resta chiusa.

La commissione esamina l'elaborato; quindi i singoli commissari, tenendo conto dei criteri generali stabiliti nella riunione preliminare, esprimono il proprio giudizio.

Si procede allo stesso modo per tutti gli elaborati; al termine delle operazioni risultano espressi i giudizi individuali su tutti gli elaborati relativi alla seconda prova scritta.

I giudizi individuali allegati al presente verbale fanno parte integrante di esso.

A questo punto il presidente invita la commissione alla discussione collegiale che si svolge attraverso la comparazione dei giudizi individuali espressi sulla seconda prova di tutti i candidati; la discussione si conclude con la formulazione altrettanto collegiale di un giudizio.

Espressi i giudizi collegiali su tutti gli elaborati della seconda prova, che allegati al presente verbale formano parte integrante di esso, la commissione apre le buste piccole e constata che

gli elaborati n. 1 appartengono al sig. Miceli Francesco

gli elaborati n. 2 appartengono al sig. Grassia Gianluca

gli elaborati n. 3 appartengono al sig. Romano Maria Rosaria

gli elaborati n. 4 appartengono al sig. Brancialeone Vincenzo

gli elaborati n. 5 appartengono al sig. Colajanna Marilena



Nella VIII riunione del **16.07.2010** la Commissione ha proceduto all'espletamento della prova orale ed alla successiva stesura dei giudizi individuali e collegiali

La Commissione, dopo ampia discussione, determina, all'unanimità che a ciascun candidato vengano assegnati 5 (cinque) quesiti in busta chiusa, numerati da 1 a 5 all'interno, corrispondenti ai 5 (cinque) lavori presentati da ciascun candidato al presente concorso (art. 12 D.P.R. 693/96 - G.U. 28 del 4/2/97):

- 1) Pubblicazione numero 1 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 2) Pubblicazione numero 2 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 3) Pubblicazione numero 3 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 4) Pubblicazione numero 4 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 5) Pubblicazione numero 5 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;

I suddetti quesiti vengono riportati su altrettanti fogli, che numerati progressivamente da 1 a 5 (allegati al presente verbale) e firmati da tutti i Componenti della Commissione, vengono chiusi in altrettante buste le quali non hanno alcun segno distintivo particolare (numerazioni e/o altri segni identificativi).

La Commissione all'unanimità decide che a ciascun candidato saranno proposti n. 5 quesiti da estrarre a sorte; tale estrazione sarà effettuata da ciascun candidato prima di sostenere la prova orale.

Per l'accertamento della lingua straniera si è proceduto con il sorteggio inserendo 3 (tre) brani in altrettante buste chiuse di cui 1 (una) estratta dal candidato e fatta leggere e tradurre.

Alle ore **09.15** la Commissione si reca presso la Divisione di Farmacologia del Dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Napoli Federico II dove sono stati convocati i candidati per sostenere la prova orale, prende atto che l'aula ha la capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione ed a tal fine resterà aperta al pubblico durante lo svolgimento delle prove orali.

La Commissione, quindi, procede all'appello degli stessi.

Risultano presenti i Sig.ri:

Risultano presenti i dottori:

Brancaleone Vincenzo

Colaiana Marilena

Grassia Gianluca

Miceli Francesco

Romano Maria Rosaria

ed assenti i dottori:

Aviello Gabriella

Coluccia Addolorata

De Filippis Daniele

Di Lorenzo Annarita

Esposito Emanuela

Scuderi Caterina

Vellecco Valentina

Viene chiamato il Dott. Brancaleone Vincenzo, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti:

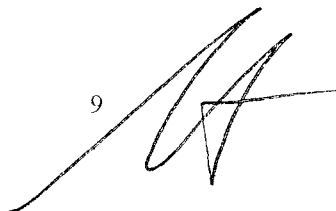
- Busta contenente quesito n. 1,
- Busta contenente quesito n. 4;

Viene chiamato il Dott.ssa Colaiana Marilena, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti:

- Busta contenente quesito n. 3,
- Busta contenente quesito n. 5;



9



Viene chiamato il Dott. Grassia Gianluca, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti:

- Busta contenente quesito n. 2,
- Busta contenente quesito n. 3;

Viene chiamato il Dott. Miceli Francesco, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti:

- Busta contenente quesito n. 1,
- Busta contenente quesito n. 3;

Viene chiamato il Dott.ssa Romano Maria Rosaria, che viene identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti:

- Busta contenente quesito n. 3,
- Busta contenente quesito n. 4;

Al candidato vengono rivolte domande da parte di tutti i componenti della Commissione sugli argomenti relativi ai quesiti estratti e sulla lingua inglese.

I giudizi individuali delle prove orali allegati al presente verbale formano parte integrante di esso.

Terminate le prove orali ed espressi tutti i giudizi individuali, la commissione effettua la discussione collegiale attraverso la comparazione dei giudizi individuali che, per ciascun candidato, si conclude con la formulazione di un giudizio altrettanto collegiale.

I giudizi collegiali allegati al presente verbale formano parte integrante di esso.

Si dà atto che la prova di cui trattasi si è svolta secondo la normativa in vigore e che nessun incidente ne ha turbato il regolare svolgimento.

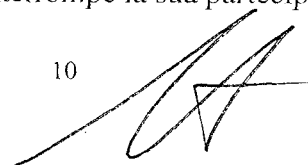
Nella IX riunione del **23.11.2010**, in seguito alla proroga di 4 (quattro) mesi concessi dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi della Basilicata – Potenza con D.R. n. 405 del 27.7.2010, Il giorno **23.11.2010** alle ore **08.30**, in seguito alla proroga di 4 (quattro) mesi concessi dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi della Basilicata – Potenza con D.R. n. 405 del 27.7.2010, i commissari della valutazione comparativa in epigrafe, prof. Lucio Annunziato, prof. Ilario Viano e prof. Pierluigi Navarra si riuniscono nei locali della Divisione di Farmacologia del Dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Napoli Federico II per concludere la procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La commissione riesamina in dettaglio e globalmente i giudizi collegiali sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, sulla prima prova scritta, sulla seconda prova scritta, sulla prova orale stesi nei verbali 3, 6, 7 ed 8 rispettivamente.

La seduta viene sospesa alle ore **19.00** del **23.11.2010** e riconvocata per le ore **8.30** del **24.11.2010**.

Nella X riunione, il giorno **24.11.2010** alle ore **8.30** si riunisce nuovamente la Commissione per proseguire i lavori.

Dopo ampia discussione tra i commissari, il presidente prof. Lucio Annunziato personalmente ritiene di non proseguire i lavori alla luce della differente interpretazione dei criteri di valutazione emersa nel verbale n.7 e nel verbale n.8 ed interrompe la sua partecipazione.



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE BIO-14 DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.58 del 25.07.2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 2
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

CANDIDATO: Dr.ssa Aviello Gabriella

CURRICULUM:

Nata a Napoli il 23 dicembre 1979, laureata in Farmacia nel 2003 con 110/110 e lode nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito nel 2006 il Dottorato di Ricerca in Scienze del Farmaco presso l'Università Federico II di Napoli. Ha soggiornato per circa un anno la University of Ulster, Presso il Center of Food and Health. Ha conseguito nel 2006 il premio Nunzio Pascale per attività scientifica, nel 2007 ha ottenuto una borsa di studio della Fondazione Sovena.

La candidata si è interessata dello studio dell'attività biologica di diversi principi attivi di origine vegetale a livello gastrointestinale, ai fini del presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Annunziato Lucio

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata dello studio delle relazioni tra sistema endocannabinoide e fitocannabinoide e degli effetti a livello dell'apparato digerente di alcuni derivati di origine naturale. I risultati delle sue ricerche sono stati pubblicati su riviste inerenti al settore BIO/14 di fattore medio. Gli argomenti trattati dimostrano una certa originalità della produzione scientifica. Nel complesso il curriculum della candidata è da ritenersi di livello buono.

Commissario prof. Viano Ilario

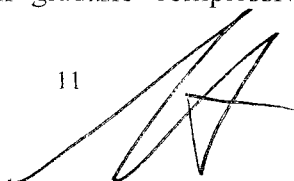
Il curriculum accademico della candidata è buono. Ha effettuato un significativo periodo di studio e ricerca all'estero.

La candidata ha svolto ricerche congrue con il settore scientifico disciplinare, in modo continuo. Le ricerche presentate per la presente valutazione comparativa sono pubblicate su riviste a buon fattore d'impatto. L'apporto individuale risulta discreto.

Sulla base del curriculum e dei titoli presentati la candidata risulta meritevole di considerazione

Commissario prof. Navarra Pierluigi

La candidata ha compiuto un adeguato percorso formativo post-laurea (inclusi Dottorato di Ricerca e soggiorni all'estero); la sua attività scientifica ha riguardato argomenti specifici del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, e si è concretizzata nella pubblicazione di lavori di buon livello. Il giudizio complessivo sul profilo curriculare della candidata è buono.



CANDIDATO: Dr. Brancalione Vincenzo

CURRICULUM

Nato a Napoli il 28 marzo 1978, Laureato in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche nel 2001 con 110/110 e lode nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito la specializzazione in farmacia Ospedaliera nel 2004 ed il Dottorato in Scienze del Farmaco nel 2007 presso l'Università Federico II di Napoli. Ha soggiornato dal gennaio al dicembre 2007 presso il Center for Biochemical Pharmacology William Harvey Research Institute della London University, U.K.

Il candidato si è interessato dello studio del processo infiammatorio, dei fattori umorali e cellulari dello stesso processo e la sua modulazione mediante nuovi farmaci. In particolare, si è interessato della caratterizzazione dei mediatori gassosi NO ed H₂S, dell'angiopatia diabetica e delle vie della sfingosina nell'infiammazione.

Il candidato, ai fini del presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato nel corso della sua attività scientifica si è interessato di argomenti diversificati riconducibili ai meccanismi molecolari dell'angiopatia diabetica e del ruolo fisiologico del H₂S e dei meccanismi molecolari coinvolti nella liberazione di NO. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono elevati. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello ottimo.

Commissario prof. Ilario Viano

Il curriculum accademico del candidato è molto buono. Ha trascorso un rilevante periodo di ricerca presso un eccellente laboratorio di ricerca straniero.

Il candidato ha svolto con continuità le sue ricerche ed i risultati ottenuti sono pubblicati su riviste con collocazione editoriale molto buona. Le ricerche sono congrue con il settore scientifico disciplinare. L'apporto individuale è discreto.

Sulla base del curriculum e dei titoli presentati il candidato risulta meritevole di ottima considerazione.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato presenta titoli accademici (una specializzazione in materia farmacologica oltre che un Dottorato di Ricerca) ed esperienze (soggiorno presso un laboratorio di eccellenza in Farmacologia) che pongono il suo curriculum a livelli di vertice nel presente contesto comparativo. La sua produzione scientifica è su argomenti specifici del settore scientifico-disciplinare e caratterizzata da indici bibliometrici di elevato livello. Il giudizio, nel complesso, è eccellente.



CANDIDATO: Dr.ssa Colaiana Marilena

CURRICULUM:

Nata a Bari il 22 giugno 1979, laureata con 107/110 in Farmacia nel 2004 nell'Università di Bari. Ha conseguito nel 2008 il titolo di Dottore in Neuroscienze sperimentali presso l'Università di Foggia. Dichiaro di essere cultore della materia in farmacologia e di aver svolto attività didattica di supporto nell'insegnamento di farmacologia del corso di laurea in dietistica. Nel 2008 ha ottenuto una borsa di studio post-dottorato.

La candidata si è interessata dello studio dell'attività di sistemi neurotrasmettitoriali quali dopamina, acetilcolina ed NO nella corteccia prefrontale, nonché della misurazione della dimetil-arginina nella stessa area cerebrale.

La candidata, ai fini del presente procedura di valutazione comparativa, presenta 3 (tre) pubblicazioni originali in extenso e 2 (due) abstract.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata, come si rileva dai 3 (tre) lavori in extenso presentati ai fini del concorso in oggetto, di argomenti di neurofarmacologia come lo studio dei livelli di dopamina in relazione al NO e degli effetti neurochimici e neuro comportamentali di un nuovo inibitore dell'acetilcolinesterasi. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate sono di livello medio-basso. Gli argomenti scientifici trattati dimostrano una sufficiente innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello discreto.

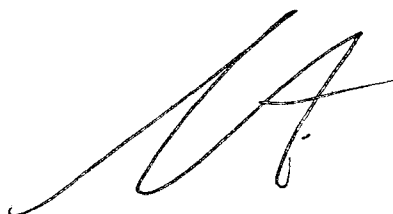
Commissario prof. Ilario Viano

Il curriculum accademico della candidata è buono.

Dalle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa si evince che la candidata ha svolto ricerche congrue con il settore scientifico disciplinare pubblicate su riviste con buon fattore d'impatto. Sulla base del curriculum e dei titoli la candidata risulta meritevole di considerazione

Commissario prof. Navarra Pierluigi

La candidata presenta note curriculari positive (titolo di Dottore di Ricerca, impegno nella sperimentazione nel settore delle neuroscienze di base). L'attività di ricerca è documentata da pubblicazioni nell'ambito della neurochimica e neurofarmacologia. Il giudizio complessivo sulla candidata è buono.



CANDIDATO: Dr.ssa Coluccia Addolorata

CURRICULUM:

Nata a Bari il 18 maggio 1973, laureata in Scienze Biologiche nel 1998 con 110/110 e lode nell'Università di Bari, ha conseguito nel 2002 il Dottorato di ricerca in Farmacologia Clinica e Terapia Medica presso l'Università di Bari. Ha usufruito nel 2002-2004 di un assegno di ricerca e nel 2004-2006 di una borsa di studio biennale. Ha ottenuto un contratto di collaborazione coordinata e continuativa presso l'Università di Bari per circa un anno. Dal 2007 a metà del 2008 ha ricevuto un assegno di ricerca nella stessa Università. Riferisce che la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Bari le ha riconosciuto nel 2007 il titolo di cultore della materia per il SSD BIO/14.

La candidata si è interessata di diverse tematiche nell'ambito della neurotossicologia quali gli effetti del metilmercurio, del CO, dell'etanolo in modelli sperimentali sia in vitro che in vivo.

La candidata ai fini della presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata, come si rileva dai lavori in extenso presentati ai fini del concorso in oggetto di argomenti di neuro-tossicologia, come lo studio delle alterazioni dello sviluppo del sistema nervoso centrale, che susseguono all'esposizione a tossici e di tematiche di neurofarmacologia. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche del settore BIO/14. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate sono di livello medio. Gli argomenti scientifici trattati dimostrano una sufficiente innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di livello discreto.

Commissario prof. Ilario Viano

Il curriculum della candidata risulta buono.

La candidata ha svolto le sue ricerche in modo continuo e congruo con il settore scientifico disciplinare. Le ricerche presentate ai fini della valutazione comparativa sono pubblicate su riviste a buona collocazione editoriale. L'apporto individuale appare modesto. Sulla base del curriculum e dei titoli presentati la candidata risulta meritevole di buona considerazione.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata documenta una lunga e consolidata esperienza nella ricerca farmacologica nell'ambito della neurofarmacologia e neurotossicologia, concretizzata nella pubblicazione di lavori su riviste di livello molto buono. Il giudizio nel complesso è favorevole.



CANDIDATO: Dr. De Filippis Daniele

CURRICULUM:

Nato a Formia il 5 aprile 1979, laureato in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche nel 2004 con 97/110 nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito la specializzazione in Farmacologia nel 2006. Ha soggiornato per brevi periodi nel 2006 e nel 2007, per un totale di 4 mesi, presso la divisione di Gastroenterologia dell'Università di Anversa, Belgio. Dichiaro di aver svolto attività didattica di supporto in corsi di Laurea triennali delle Facoltà di Farmacia e Biotecnologie

Il candidato si è interessato prevalentemente dello studio del meccanismo di azione antinfiammatorio a livello periferico di composti cannabino-mimetici, dell'espressione di un recettore cannabinoide a livello dell'endometrio umano e della proteina S100B a livello gastroenterico nella malattia celiaca.

Il candidato, ai fini della presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato nel corso della sua attività scientifica si è interessato di argomenti concernenti la farmacologia cellulare e molecolare dei cannabinoidi con particolare riferimento allo studio degli effetti antinfiammatori. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono elevati. Gli argomenti trattati dimostrano una buona innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello ottimo.

Commissario prof. Ilario Viano

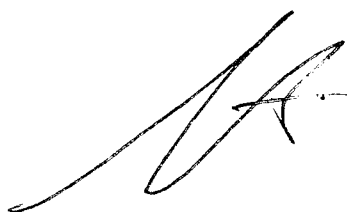
Il curriculum del candidato è buono. Ha effettuato brevi soggiorni di studio all'estero.

Le ricerche svolte dal candidato e presentate ai fini della valutazione comparativa sono pubblicate su riviste con collocazione editoriale molto buona. L'attività di ricerca è congrua con il settore scientifico disciplinare e continua nel tempo. L'apporto individuale è buono.

Sulla base del curriculum e dei titoli presentati il candidato risulta meritevole di buona considerazione

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato documenta un percorso di formazione post-laurea molto buono, ed una produzione scientifica di elevato livello quali-quantitativo, comprendente vari aspetti della farmacologia dell'infiammazione. Il giudizio complessivo è molto buono.



CANDIDATO: Dr.ssa Di Lorenzo Aunarita

CURRICULUM:

Nata a Salerno il 21 agosto 1976, laureata in Biotecnologie ad indirizzo farmaceutico nel 2001 con 110/110 nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito nel 2004 il Dottorato di Ricerca in Scienze del Farmaco presso l'Università Federico II di Napoli. Riferisce di essere titolare dal 2006 di una "Post-doctoral Fellowship" presso il Dipartimento di Farmacologia della Yale University, USA fino alla data del presente bando.

La candidata si è interessata dello studio nei topi spontaneamente diabetici dell'espressione dei recettori simpatici, della caveolina e dei recettori PAR-2. In altri lavori si è interessata della via fosfato/sfingosina chinasi nella vasodilatazione diabetica e nella iper-responsività delle vie respiratorie.

La candidata, ai fini della presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata di argomenti tra loro diversi quale lo studio dei meccanismi dell'angiopatia diabetica e dei meccanismi coinvolti nella liberazione di NO. Un'ulteriore tematica affrontata è stato lo studio delle interazioni a livello gastrico tra acido acetil-salicilico ed un nuovo derivato del naprossene. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono di livello medio-alto. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di livello ottimo.

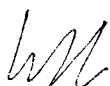
Commissario prof. Ilario Viano

Il curriculum della candidata è buono. Al momento della pubblicazione del bando stava completando il soggiorno di studio in un importante laboratorio di ricerca straniero.

La candidata ha svolto in modo continuo e congruo la sua attività scientifica. Le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa sono pubblicate su riviste a medio fattore di impatto. L'apporto individuale appare modesto. Sulla base del curriculum e dei titoli presentati la candidata appare meritevole di buona considerazione.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata documenta un elevato impegno nel lavoro sperimentale, concretizzato attraverso un prolungato soggiorno all'estero in un prestigioso centro di ricerca, nonché attraverso una produzione scientifica di livello complessivamente molto buono. Il giudizio è favorevole.



CANDIDATO: Dr.ssa Esposito Emanuela

CURRICULUM:

Nata a Napoli il 27 agosto 1974, laureata in Farmacia nel 2000 con 106/110 nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito nel 2003 il Dottorato di Ricerca in Scienze del Farmaco presso l'Università Federico II di Napoli e nel 2005 la specializzazione in Farmacologia. Ha soggiornato per circa un anno dal novembre 2002 al novembre 2003 la divisione di Obstetrics, Gynecology and Reproductive Sciences della Yale University, USA. E' risultata vincitrice di un contributo per partecipazione a congresso e di un premio per le ricerche farmacologiche nel 2008 erogate dalla SIF.

La candidata si è interessata di diverse tematiche nell'ambito farmacologico. In un lavoro ha studiato l'attività antinfiammatoria del raloxifene nell'infiammazione da carragenina in animali normali ed ovariectomizzati. In un altro studio ha affrontato il ruolo del GPCR e GPCR nell'induzione dell'infiammazione cronica indotta da bleomicina. Successivamente si è interessata degli effetti neuroprotettivi della melatonina nelle cellule di glioma e delle conseguenze dell'inibizione del TNF-alfa nel danno da ischemia-riperfusion. La candidata ha infine studiato l'effetto del perossinitrito sulla tolleranza oppioide-indotta.

La candidata ai fini del presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata di argomenti che spaziano dalla farmacologia molecolare allo studio delle possibili applicazioni terapeutiche dei perossinitriti. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono di livello elevato. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di livello ottimo.

Commissario prof. Ilario Viano

Il curriculum accademico della candidata è molto buono. Ha trascorso un significativo periodo di studio presso una importante struttura straniera. La candidata presenta una attività scientifica continua e congrua con il settore scientifico disciplinare. Le sue ricerche documentate dai lavori presentati per la valutazione comparativa sono pubblicate su riviste con collocazione editoriale molto buona. L'apporto individuale appare buono.

Sulla base del curriculum e dei titoli presentati la candidata risulta meritevole di ottima considerazione.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata documenta una lunga e fruttuosa attività di ricerca nel settore della farmacologia dell'infiammazione. La sua produzione scientifica, scaturita da collaborazioni con diversi importanti centri di ricerca nazionali ed esteri, risulta di elevato livello qualitativo. Nel complesso, il giudizio è eccellente.



CANDIDATO: Dr. Grassia Gianluca

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 24 marzo 1977, laureato in Farmacia nel 2002 con 110/110 e lode nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito la specializzazione in farmacia Ospedaliera nel 2008 ed il Dottorato in Scienze del Farmaco nel 2005 presso l'Università Federico II di Napoli. Al momento del bando dichiara di iniziare un soggiorno all'estero presso la Strathclyde University di Glasgow, U.K. Il candidato nel periodo 2003-2006 documenta l'assegnazione di contratti di collaborazione scientifica ex art. 222 e di svolgimento di attività didattiche integrative, ha inoltre ricevuto una borsa di studio nell'ambito di una convenzione dipartimentale con l'industria Angelini-ACRAF ed l'assegnazione di un'altra borsa post-dottorato erogata dalla SIF.

Il candidato si è interessato degli effetti antinfiammatori e dei relativi meccanismi di azione da parte di sostanze chimicamente diverse quali tiazolidinedioni, diterpeni naturali, estratti lipidici di *halomonas magadiensis*, interleuchina 18, licopene, quercetina.

Il candidato, ai fini del presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato nel corso della sua attività scientifica si è interessato prevalentemente di argomenti concernenti lo studio dei meccanismi molecolari dell'infiammazione e dei farmaci antinfiammatori. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono di livello medio-alto. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello molto buono.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato presenta un curriculum accademico molto buono. Al momento della presentazione del bando stava iniziando un soggiorno all'estero presso un laboratorio di ricerca straniero.

Il candidato ha svolto ricerche congrue con il settore scientifico disciplinare ed in modo continuo. I lavori presentati ai fini della presente valutazione sono pubblicati su riviste a buon fattore d'impatto. Si evince un modesto apporto individuale. Sulla base del curriculum e dei titoli presentati il candidato è meritevole di essere preso in buona considerazione

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato presenta interessanti note curriculari (una specializzazione in materia farmacologica, oltre ad un Dottorato di Ricerca) ed una produzione scientifica di buon livello su argomenti inerenti il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. Il giudizio complessivo è molto buono.



CANDIDATO: Dr. Miceli Francesco

CURRICULUM:

Nato a Maratea il 15 gennaio 1979, laureato in Biotecnologie ad indirizzo farmaceutico nel 2003 con 110/110 nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito la specializzazione in farmacia Ospedaliera nel 2004 ed il Dottorato di Ricerca in Neuroscienze presso l'Università Federico II di Napoli. Ha soggiornato da marzo ad agosto 2007 e successivamente da dicembre 2007 ad aprile 2008 presso il Dipartimento di Biochemistry and Molecular Biology della University of Chicago, Illinois, USA.

E' risultato vincitore nel 2004-2005 e nel 2005-2006 di due assegni di ricerca annuale erogati dalla regione Campania per la formazione di personale di ricerca nel campo della genomica funzionale e strutturale. Ha collaborato nel 2008 al progetto triennale della Comunità europea denominato E-rare. E' risultato titolare di contratti di collaborazione scientifica dipartimentale. Gli è stato assegnato un premio per un abstract presentato al V congresso europeo di neuroscienze (FENS).

Il candidato si è interessato, a livello molecolare ed elettrofisiologico, dei farmaci che modulano una classe di canali ionici del potassio denominata Kv7. Inoltre ha studiato da un punto di vista elettrofisiologico un'altra classe di canali del potassio denominati KCNQ2 coinvolti in fenomeni epilettici dell'infanzia, caratterizzandone anche il ruolo nella liberazione di dopamina cerebrale. In un altro studio ha studiato gli effetti delle mutazioni del recettore-canale della glicina sull'interazione degli agonisti con il recettore e le modulazioni delle correnti del cloro.

Il candidato, ai fini del presente procedura di valutazione comparativa, presenta 4 (quattro) pubblicazioni originali in extenso ed 1 (una) review.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato nel corso della sua attività scientifica si è interessato con un notevole grado di approfondimento prevalentemente della farmacologia molecolare dei canali del potassio e di recettori di neurotrasmettitori accoppiati a canali ionici, e dei relativi aspetti applicativi in campo terapeutico di alcune patologie umane. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche certamente congrue con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa e che sono tra quelle apicali delle discipline riconducibili al settore BIO/14. Gli indici bibliometrici delle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono certamente elevati. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità e rigore metodologico. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello ottimo.

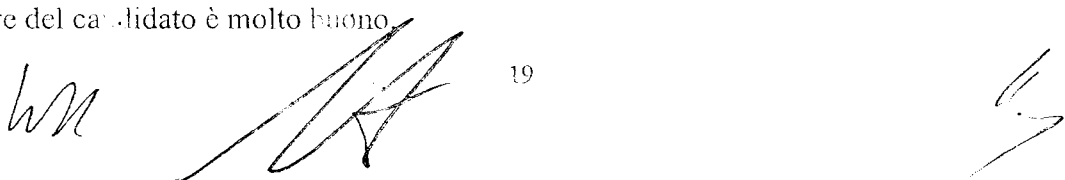
Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato presenta un curriculum accademico molto buono. Ha svolto un significativo periodo di studio presso una buona struttura di ricerca straniera.

Il candidato ha svolto ricerche congrue con il settore scientifico disciplinare in modo continuo. Le pubblicazioni presentate sono edite su riviste con buona collocazione editoriale. L'apporto individuale appare discreto. Sulla base del curriculum e dei titoli presentati il candidato merita di essere preso in buona considerazione.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato documenta un adeguato percorso formativo post-laurea, che include un Dottorato di Ricerca oltre che una specializzazione in materia farmacologica. I suoi interessi di ricerca si sono incentrati sulla farmacologia dei canali ionici; i risultati in termini di produzione scientifica sono lusinghieri, come attestato da indici bibliometrici di buon livello. Il giudizio complessivo sul profilo curriculare del candidato è molto buono.



CANDIDATO: Dr.ssa Romano Maria Rosaria

CURRICULUM:

Nata a Squinzano (Lecce) il 5 settembre 1964, laureata in Farmacia nel 1998 con 98/110 nell'Università di Bari, ha conseguito la specializzazione in Farmacia ospedaliera nel 2002. Le è stato attribuito un assegno di ricerca biennale presso la Facoltà di Farmacia dell'Università di Bari. La candidata riferisce anche di 2 contratti, rispettivamente di 2 e 4 mesi nel periodo 2006-2007. Riferisce incarichi didattici non certificati.

La candidata si è interessata del settore della farmacologia oculare studiando in particolare: 1. La caratterizzazione funzionale e biochimica di sistemi recettoriali in differenti distretti oculari; 2. I meccanismi molecolari coinvolti nel controllo della pressione oculare e dei processi neurodegenerativi retinici.

La candidata ai fini della presente procedura di valutazione comparativa, presenta 4 (quattro) pubblicazioni originali in extenso ed 1 (una) review.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

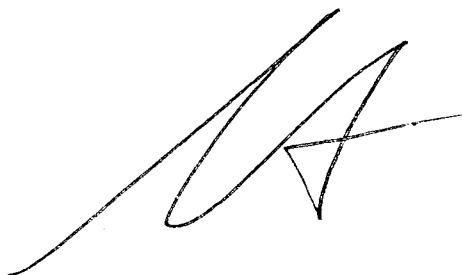
La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata fondamentalmente di argomenti di farmacologia oculare studiando gli effetti di alcuni agonisti cannabinoidi e della apraclonidina, nonché della caratterizzazione farmacologica dei recettori 5HT. I risultati delle sue ricerche sono stati pubblicati su riviste inerenti al settore BIO/14 di fattore medio-basso. Gli argomenti trattati dimostrano una certa originalità della produzione scientifica. Nel complesso il curriculum della candidata è da ritenersi di livello buono, malgrado ella non sia in possesso del titolo di dottore di ricerca.

Commissario prof. Ilario Viano

La candidata presenta un curriculum accademico buono. Dalle pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa si evince un'attività di ricerca congrua con il settore scientifico disciplinare e continuo nell'arco temporale. I risultati sono pubblicati su riviste con discreta collocazione editoriale. Sulla base del curriculum e dei titoli presentati la candidata merita di essere presa in considerazione.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata documenta una lunga e consolidata esperienza di ricerca in ambito farmacologico. La produzione scientifica è caratterizzata da elevata specializzazione nel settore specifico della farmacologia oculare. Il giudizio complessivo è buono.



CANDIDATO: Dr.ssa Scuderi Caterina

CURRICULUM:

Nata a Erice (TP) il 16 gennaio 1978, laureata in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche nel 2004 con 110/110 e lode nell'Università degli studi di Palermo, ha conseguito nel 2008 il Dottorato di Ricerca in Farmacologia Socio-Ambientale presso l'Università di Palermo. E' stata assegnataria di un assegno di ricerca nel 2008 presso il Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia dell'Università la Sapienza di Roma.

La candidata in due pubblicazioni si è interessata del ruolo duale svolto dalla stimolazione dei recettori cannabinoidi sulla gliosi reattiva indotta dal frammento 1-42 della beta amiloide sia in vivo che in vitro. Negli altri lavori presentati ai fini della presente procedura comparativa la candidata ha studiato il ruolo della proteina gliale S100B in cellule cromaffini e cellule staminali neurali in modelli in vitro di neurodegenerazione.

La candidata, ai fini del presente procedura di valutazione comparativa, presenta 5 (cinque) pubblicazioni originali in extenso.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lucio Annunziato

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata di argomenti inerenti la farmacologia cellulare e molecolare dei cannabinoidi con particolare riferimento allo studio degli effetti antinfiammatori e neuroprotettivi. Un altro filone di ricerca ha riguardato il ruolo della proteina S100B nel danno in cellule staminali. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono medio-alti. Gli argomenti trattati dimostrano una buona innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello più che buono.

Commissario prof. Ilario Viano

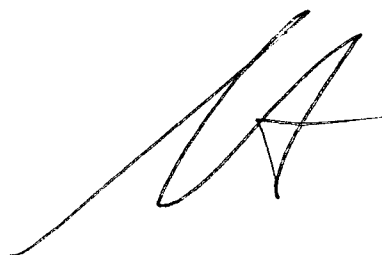
Il curriculum accademico è buono.

La candidata ha svolto un'attività di ricerca congrua con il settore scientifico disciplinare ed in modo continuo. I lavori presentati per la valutazione comparativa sono pubblicati su riviste a buona collocazione editoriale. L'apporto individuale è discreto.

Sulla base del curriculum e dei titoli presentati la candidata merita di essere presa in considerazione

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata presenta un profilo di formazione post-laurea adeguato ed una produzione scientifica di livello molto buono su argomenti di neurofarmacologia. Il giudizio complessivo è molto buono.



CANDIDATO: Dr.ssa Vellecco Valentina

CURRICULUM:

Nata a Napoli il 25 gennaio 1978, laureata in Biotecnologie Farmaceutiche nel 2001 con 110/110 e lode nell'Università Federico II di Napoli, ha conseguito nel 2004 il Dottorato di Ricerca in Scienze del Farmaco presso l'Università Federico II di Napoli. Ha soggiornato dal Gennaio al Novembre del 2004 presso il Dipartimento di Farmacologia dell'Università di Castiglia-La Mancha, Spagna. Dal Giugno 2005 a Dicembre 2005 e da Maggio 2006 a Maggio 2007 ha goduto di borsa di studio per attività di alta formazione. Dal gennaio 2008 è anche stata assegnataria di borsa di studio dipartimentale.

La candidata, in due lavori, si è interessata dello studio dei recettori PAR-2. In altre pubblicazioni ha studiato la via della fosfato/sfingosina chinasi nella iper-responsività delle vie respiratorie, nonché il ruolo del H₂S sugli effetti vascolari del testosterone

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Annunziato Lucio

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata di argomenti tra loro diversi quali il ruolo fisiologico del H₂S, la via della fosfato/sfingosina chinasi nella iper-responsività delle vie respiratorie ed i meccanismi molecolari coinvolti nella liberazione di NO. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono di livello medio-alto. Gli argomenti trattati dimostrano un buon grado di innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di livello buono.

Commissario prof. Ilario Viano

Il curriculum accademico è buono. Ha trascorso un periodo di ricerca presso un laboratorio di ricerca straniero.

Le ricerche svolte dalla candidata sono congrue con il settore scientifico disciplinare, continue e pubblicate su riviste con buon fattore di impatto. L'apporto individuale risulta modesto. Sulla base del curriculum e dei titoli presentati la candidata merita di essere presa in considerazione.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata documenta un buon percorso di formazione post-laurea, che include un'esperienza di ricerca in un laboratorio estero nell'ambito del corso di Dottorato di Ricerca. La sua attività di ricerca si è concretizzata in una produzione scientifica di livello molto buono. Il giudizio nel complesso è molto positivo.



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO-14 DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -

(D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.58 del 25.07.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 3

(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE DEI CANDIDATI)

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO Dr.ssa Aviello Gabriella

La candidata si è occupata dello studio delle relazioni tra sistema endocannabinoide e fitocannabinoide e degli effetti a livello dell'apparato digerente di alcuni derivati di origine naturale. I risultati delle sue ricerche sono stati pubblicati su riviste congrue con il settore BIO/14, e sono caratterizzati da indici bibliometrici di livello medio. Gli argomenti trattati dimostrano una certa originalità della produzione scientifica. Nel complesso il curriculum scientifico della candidata è da ritenersi buono.

CANDIDATO Dr. Branculeone Vincenzo

Il candidato nel corso della sua attività scientifica si è interessato di argomenti diversificati riconducibili ai meccanismi molecolari dell'angiopatia diabetica e del ruolo fisiologico del H₂S e dei meccanismi molecolari coinvolti nella liberazione di NO. Le ricerche sono congrue con il settore scientifico disciplinare, ed i risultati sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Ha trascorso un rilevante periodo di ricerca presso un eccellente laboratorio di ricerca straniero. Gli indici bibliometrici che emergono dalle pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono elevati. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello ottimo.

CANDIDATO Dr.ssa Colaiana Marilena

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata, come si rileva dai 3 (tre) lavori in extenso presentati ai fini del concorso in oggetto, di argomenti di neurofarmacologia come lo studio dei livelli di dopamina in relazione al NO e degli effetti neurochimici e neuro comportamentali di un nuovo inibitore dell'acetilcolinesterasi. Le ricerche condotte risultano congrue con il settore scientifico disciplinare, ed i risultati conseguiti sono apparsi su riviste

  23



scientifiche ad indice bibliometrico di livello medio-basso. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello discreto.

CANDIDATO Dr.ssa Coluccia Addolorata

La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata, come si rileva dai lavori in extenso presentati ai fini del concorso in oggetto di argomenti di neuro-tossicologia, come lo studio delle alterazioni dello sviluppo del sistema nervoso centrale, che susseguono all'esposizione a tossici e di tematiche di neurofarmacologia. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche del settore BIO/14, con indici bibliometrici di livello medio. Gli argomenti scientifici trattati dimostrano una sufficiente innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di buon livello.

CANDIDATO Dr. De Filippis Daniele

Il candidato nel corso della sua attività scientifica si è interessato alla farmacologia cellulare e molecolare dei cannabinoidi, con particolare riferimento allo studio degli effetti antinfiammatori. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore, ad elevato indice bibliometrico. Gli argomenti trattati sono caratterizzati da buona innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello ottimo.

CANDIDATO Dr.ssa Di Lorenzo Annarita

La candidata si è interessata di argomenti diversi, fra cui lo studio dei meccanismi dell'angiopatia diabetica e dei meccanismi coinvolti nella liberazione di NO, nonché lo studio delle interazioni a livello gastrico tra acido acetil-salicilico ed un nuovo derivato del naprossene. La candidata ha svolto in modo continuo e congruo la sua attività scientifica, ed i risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche a fattore di impatto medio-alto. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di livello molto buono.

CANDIDATO Dr.ssa Esposito Emanuela

La candidata documenta una lunga e fruttuosa attività di ricerca nel settore della farmacologia dell'infiammazione. La candidata presenta una attività scientifica continua e congrua con il settore scientifico disciplinare. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore. Gli indici bibliometrici sono di livello elevato. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di livello ottimo.

CANDIDATO Dr. Grassia Gianluca

Il candidato presenta un curriculum accademico molto buono. Il candidato ha svolto ricerche congrue con il settore scientifico disciplinare ed in modo continuo. I lavori presentati ai fini della presente valutazione sono pubblicati su riviste a buon fattore d'impatto. Sulla base del curriculum e dei titoli presentati il candidato è meritevole di essere preso in considerazione molto buona.

CANDIDATO Dr. Miceli Francesco

Il candidato si è interessato con un notevole grado di approfondimento prevalentemente della farmacologia molecolare dei canali del potassio e di recettori di neurotrasmettitori accoppiati a canali ionici, e dei relativi aspetti applicativi in campo terapeutico di alcune patologie umane. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche certamente congrue con il settore

scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, e con indici bibliometrici di elevato livello. Gli argomenti trattati dimostrano innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello elevato.

CANDIDATO Dr.ssa Romano Maria Rosaria

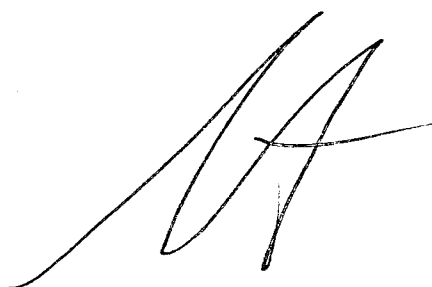
La candidata nel corso della sua attività scientifica si è interessata di argomenti di farmacologia oculare, studiando gli effetti di alcuni agonisti cannabinoidi e della apraclonidina, nonché della caratterizzazione farmacologica dei recettori 5HT. I risultati delle sue ricerche sono stati pubblicati su riviste inerenti al settore BIO/14, con indici bibliometrici di fattore medio-basso. Gli argomenti trattati dimostrano una certa originalità della produzione scientifica. Nel complesso il curriculum della candidata è da ritenersi di livello buono, malgrado ella non sia in possesso del titolo di dottorato di ricerca. Il giudizio complessivo sulla candidata è discreto.

CANDIDATO Dr.ssa Scuderi Caterina

La candidata si è interessata di farmacologia cellulare e molecolare dei cannabinoidi, con particolare riferimento allo studio degli effetti antinfiammatori e neuroprotettivi. La candidata si è inoltre interessata del ruolo della proteina S100B nel danno in cellule staminali. I risultati delle sue ricerche sono stati pubblicati su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore, indici bibliometrici medio-alti. Gli argomenti trattati dimostrano una buona innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum del candidato appare di livello buono.

CANDIDATO Dr.ssa Vellecco Valentina

La candidata si è interessata di argomenti diversi, tra cui il ruolo fisiologico del H_2S , la via della fosfato/sfingosina chinasi nella iper-responsività delle vie respiratorie ed i meccanismi molecolari coinvolti nella liberazione di NO. I risultati delle sue ricerche sono apparsi su riviste scientifiche di carattere generale e specifiche del settore, con indici bibliometrici di livello medio-alto. Gli argomenti trattati dimostrano un buon grado di innovatività ed originalità. Nel complesso il curriculum della candidata appare di livello buono.



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO-14 DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -

(D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.58 del 25.07.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 6

(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato/a ha affrontato in maniera chiara ed approfondita tutti gli aspetti molecolari trasduzionali ed elettrofisiologici della trasmissione gabaergica e glicinergica. La farmacologia relativa è stata trattata in maniera adeguata dimostrando una documentata conoscenza, da parte del candidato, delle basi scientifiche, accoppiata ad una notevole padronanza degli aspetti più aggiornati. La descrizione delle diverse tappe della neurotrasmissione inibitoria è trattata in maniera esauriente e inoltre per quanto riguarda la neurotrasmissione glicinergica sono stati approfonditi anche gli aspetti molecolari. Nel complesso l'elaborato del candidato è da ritenersi di ottimo livello

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a ha illustrato il tema proposto con buona chiarezza ed in modo corretto, anche se l'esposizione non raggiunge lo stesso livello di approfondimento in tutte le sue parti. Il candidato/a ha dimostrato una buona conoscenza delle basi scientifiche dell'argomento e una buona conoscenza della letteratura, anche recente. Il giudizio è nel complesso buono.

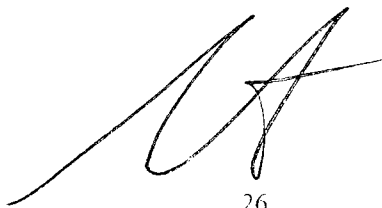
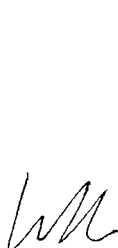
Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a mostra di possedere una approfondita conoscenza dell'argomento sorteggiato, che viene esposto in maniera estensiva, con ampio sviluppo degli aspetti molecolari di base. La trattazione è chiara e ben strutturata. Il giudizio complessivo è molto buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 1

Il candidato/a ha affrontato in maniera chiara ed approfondita gli aspetti molecolari trasduzionali ed elettrofisiologici della trasmissione gabaergica, laddove quella glicinergica ha avuto un minore livello di approfondimento. Gli aspetti farmacologici sono stati trattati in maniera adeguata, dimostrando una documentata conoscenza delle basi scientifiche, accoppiata ad una notevole padronanza degli aspetti più aggiornati. La descrizione delle diverse tappe della neurotrasmissione inibitoria è trattata in maniera esauriente. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è da ritenersi di elevato livello.



GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 2

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato/a nella trattazione dell'argomento ha denotato una mancanza di chiarezza espositiva ed una certa inappropriata del linguaggio farmacologico. Egli/Ella ha evidenziato conoscenze farmacologiche lacunose ed improprie confondendo aree anatomiche relative all'azione dei farmaci. Ad esempio, il candidato afferma che il GABA è substrato del suo recettore. Inoltre il recettore GABA-C non è metabotropo, ma bensì ionotropico. Poco appropriato appare inoltre il riferimento al coinvolgimento dell'ipotalamo (invece che del talamo) come sede dell'azione dei farmaci antiepilettici nelle assenze. Le tappe del ciclo vitale del neurotrasmettitore quale la sintesi, il deposito, la liberazione, il metabolismo e la ricaptazione sono scarsamente trattate così come gli agenti farmacologici interferenti su tali fasi. La trattazione del neurotrasmettitore glicina non è esauriente. Errato è infine il riferimento alla neuroleptoanalgesia come associazione di oppioidi e propofol. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è da ritenersi di livello mediocre.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a ha esposto con discreta chiarezza il tema proposto, mostrando però una conoscenza incompleta, talora con qualche errore. La conoscenza bibliografica risulta non completamente aggiornata. Il giudizio è complessivamente mediocre.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a dimostra una accettabile conoscenza di base dell'argomento sorteggiato, ma l'esposizione risulta in molti tratti poco chiara e non sufficientemente sintetica. Il giudizio è sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 2

Il candidato/a ha esposto il tema in maniera poco chiara e non sufficientemente sintetica, mostrando una conoscenza lacunosa dell'argomento proposto, talora con errori ed imprecisioni. La conoscenza bibliografica risulta non completamente aggiornata. Il giudizio è complessivamente mediocre.

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 3

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato/a nella trattazione dell'argomento affronta il tema maniera piuttosto elementare e generica, anche se lineare. La trattazione concerne soltanto i farmaci che agiscono a livello del recettore GABA-A, mentre non sono descritti i farmaci che interferiscono con la captazione e con il metabolismo. Inoltre non è presente alcun riferimento al neurotrasmettitore glicina. Vi sono alcune imprecisioni quale il numero delle subunità gamma del recettore GABA-A che sono 4 e non 3. Nel complesso l'elaborato del candidato è da ritenersi di sufficiente livello

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a ha trattato il tema proposto con buona chiarezza ed in modo corretto, anche se la trattazione non viene molto approfondita; la conoscenza della letteratura è buona ma non molto aggiornata. Il giudizio è complessivamente abbastanza buono.

Commissario Prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a mostra di possedere una buona conoscenza di base dell'argomento proposto, buone capacità di sintesi e notevole chiarezza di linguaggio. Il giudizio nel complesso è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 3

Il candidato/a affronta il tema maniera elementare e generica, ma apprezzabilmente chiara e lineare. La trattazione è limitata ai farmaci che agiscono a livello del recettore GABA-A, mentre non sono descritti i farmaci che interferiscono con la captazione e con il metabolismo. Inoltre non è presente alcun riferimento al neurotrasmettitore glicina. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è ritenuto discreto.



GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 4

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato/a nella trattazione dell'argomento non ha dimostrato chiarezza espositiva e conoscenza di alcuni aspetti fondamentali dei neurotrasmettitori inibitori quale la descrizione delle tappe della neurotrasmissione gabaergica. Nel tema svolto sono presenti alcune errori concettuali quali ad esempio l'indicazione dell'alfa-metildopa che viene menzionato come farmaco antiparkinsoniano, laddove esso è un farmaco antipertensivo. Inoltre la benserazide non è un farmaco inibitore delle Monoaminossidasi, come riportato nell'elaborato, bensì è un inibitore della L-aminoacido aromatico decarbossilasi periferica. Pare inoltre poco appropriata la definizione del tiopentale come farmaco pre-anestetico. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è da ritenersi di livello mediocre

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a ha trattato il tema proposto con chiarezza, dimostrando però una incompleta conoscenza delle basi scientifiche dell'argomento. La conoscenza della letteratura è discreta. Il giudizio complessivo è discreto.

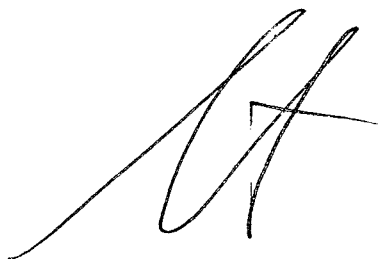
Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a svolge il tema proposto con buona chiarezza espositiva. Non mostra di possedere conoscenze molto approfondite sul sistema recettoriale e sulla classe di farmaci specificamente indicate dalla traccia; cionondimeno è espressa una buona conoscenza di base su altre classi farmacologiche meno strettamente attinenti all'argomento proposto. Il giudizio nel complesso è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 4

Il candidato/a ha dimostrato di possedere conoscenze di carattere generico e alcune lacune circa aspetti fondamentali dei neurotrasmettitori inibitori, quale la descrizione delle tappe della neurotrasmissione gabaergica. Nel tema svolto sono presenti alcune errori concettuali. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è da ritenersi di livello discreto.



GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 5

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato/a nella trattazione del tema ha esposto gli argomenti in maniera piuttosto generica ed eccessivamente sintetica, anche se in maniera sufficientemente chiara. Difatti sono presenti alcune gravi imprecisioni quali la definizione di agonisti ed antagonisti come farmaci che favoriscono o inibiscono, rispettivamente, la liberazione del neurotrasmettitore, nonché lacune nella trattazione dei recettori GABA-B e nel menzionare le principali molecole della classe delle benzodiazepine a brevissima, breve, intermedia e lunga durata d'azione. La trattazione del neurotrasmettitore glicina non è esauriente. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è da ritenersi di livello sufficiente.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a ha trattato il tema con chiarezza ed in modo corretto, anche se in modo non molto approfondito. Dimostra una discreta conoscenza della letteratura. Il giudizio è nel complesso discreto.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a ha trattato il tema dimostrando una buona conoscenza di base dell'argomento proposto, nonché lodevoli capacità di sintesi e di chiarezza espositiva. Il giudizio nel complesso è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 5

Il candidato/a ha trattato il tema dimostrando una sufficiente conoscenza di base dell'argomento proposto, nonché buone capacità di sintesi e di chiarezza espositiva. Il giudizio nel complesso è discreto.



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE BIO-14 DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.58 del 25.07.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 7

**(VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA
SCRITTA)**

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il tema è stato affrontato con competenza, illustrando con ampi dettagli l'utilizzo delle metodologie di colture cellulari finalizzato alla sperimentazione nel settore farmacologico. Sono state ben descritte le differenze tra colture primarie e linee cellulari, nonché le applicazioni di queste per studi elettrofisiologici, microfluorimetrici, di biologia cellulare (con particolare riferimento alla vitalità e proliferazione cellulare) e molecolare finalizzate alla identificazione dei meccanismi molecolari coinvolti nell'azione dei farmaci nonché ed alla caratterizzazione del loro potenziale utilizzo terapeutico. In complesso la prova è da ritenersi di ottimo livello.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a prende in esame alcune utilizzazioni delle colture cellulari nella ricerca farmacologica, ma si sofferma con accuratezza solo su poche. La sua analisi sui vantaggi e svantaggi di queste metodologie non sempre risulta appropriata. Il giudizio è nel complesso abbastanza buono.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a dimostra una buona conoscenza di carattere generale dell'argomento. Alcuni aspetti specifici vengono trattati con particolare approfondimento. Il giudizio complessivo è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 1

Il candidato/a descrive l'utilizzo delle metodologie di colture cellulari finalizzato alla sperimentazione nel settore farmacologico. La descrizione denota una buona conoscenza di carattere generale, soffermandosi con accuratezza su alcune specifiche applicazioni. La trattazione è ben strutturata e chiara. Il giudizio nel complesso è buono.

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 2

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato/a ha espresso in maniera poco chiara ed inorganica la tematica assegnata. La trattazione appare molto concentrata su dettagli tecnici quali mezzi, sieri, condizioni di sterilità e poco sulle potenzialità offerte dalla metodiche, sottolineando esclusivamente gli aspetti di tossicità e morte cellulare. Nel tema non risulta molto chiara la distinzione tra cellule tumorali ed immortalizzate, nonché tra farmaci citotossici ed antiproliferativi. Nel complesso la prova è da ritenersi di livello sufficiente.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a dimostra di conoscere bene alcune utilizzazioni delle colture cellulari nella ricerca farmacologica e le descrive con discreta accuratezza. Non vengono sempre esaminate in modo appropriato le correlazioni tra risultati in vitro ed in vivo. Il giudizio è complessivamente abbastanza buono.

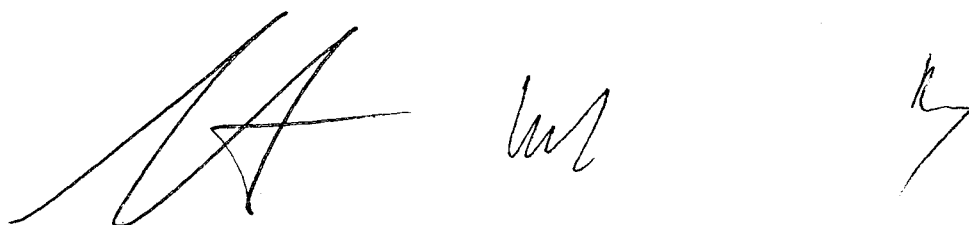
Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a dimostra una conoscenza di carattere generale dell'argomento; l'esposizione non sempre è chiara. Il giudizio complessivo è abbastanza buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 2

Il candidato/a focalizza la sua trattazione su dettagli tecnici, meno sulle potenzialità offerte dalla metodiche. Il candidato dimostra di conoscere bene alcune utilizzazioni delle colture cellulari nella ricerca farmacologica, le descrive con discreta accuratezza ma l'esposizione non sempre è chiara. Il giudizio complessivo è discreto.



GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 3

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato /a affronta la tematica assegnata con semplicità e discreta chiarezza espositiva. Tuttavia la trattazione risulta eccessivamente sintetica ed in alcuni aspetti generica. I saggi farmacologici potenzialmente applicabili alle culture cellulari sono solo menzionati marginalmente e non approfonditi. Alcune imprecisioni sono relative alla definizione di linee cellulari, identificate esclusivamente con le cellule immortalizzate: manca un riferimento alle cellule neoplastiche, ampiamente utilizzate. Poco preciso appare il richiamo all'unico farmaco neuro protettivo presente in commercio. Nel complesso la prova è da ritenersi di livello sufficiente.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a illustra alcune utilizzazioni delle colture cellulari nella ricerca farmacologica. Vengono descritte con buona accuratezza e con discreta appropriatezza. Il giudizio è complessivamente abbastanza buono.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a descrive con buona proprietà le metodologie oggetto della prova scritta, mostrando apprezzabile chiarezza espositiva. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 3

Il candidato/a illustra alcune utilizzazioni delle colture cellulari nella ricerca farmacologica, dimostrando conoscenze di carattere generico sull'argomento, senza approfondimenti su aspetti applicativi specifici. E' apprezzabile la capacità di sintesi e la chiarezza espositiva, pur con qualche imprecisione. Il giudizio complessivo è discreto.



GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 4

Commissario prof. Lucio Annunziato

La descrizione offerta dal candidato/a, pur dettagliata nell'elencazione di dati e spunti metodologici, appare improntata principalmente alla descrizione degli aspetti tecnici della metodica, mentre piuttosto carente appare la parte dell'elaborato che tratta gli aspetti riguardanti le potenzialità offerte dalle colture cellulari. Imprecisa appare la identificazione esclusiva delle linee cellulari con le cellule immortalizzate, senza menzionare le cellule neoplastiche. Risulta poco chiara, inoltre, la descrizione della procedura di selezione mediante antibiotici per l'espressione eterologa di proteine. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è da ritenersi di livello sufficiente.

Commissario prof. Viano Ilario

Il candidato/a illustra molte utilizzazioni delle colture cellulari nella ricerca farmacologica. Le descrive con buona accuratezza e prende in esame con buona appropriatezza i risultati derivanti da queste metodologie sperimentale. Il giudizio è complessivamente buono.

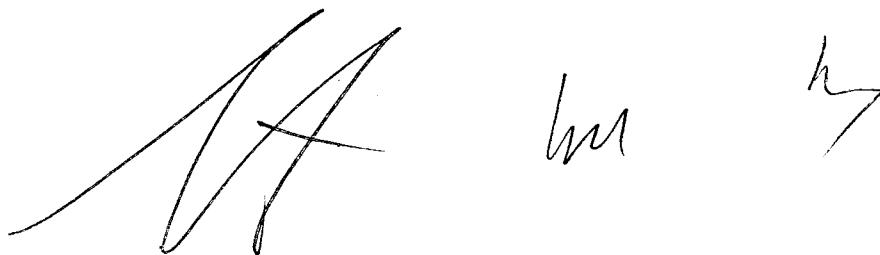
Commissario prof. Navarra Pierluigi

Il candidato/a dimostra una buona conoscenza generale delle tecniche e degli impieghi delle colture cellulari nell'ambito farmacologico. L'esposizione è chiara e concisa. Il giudizio complessivo è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 4

La Commissione non è giunta a formulare un giudizio collegiale univoco; i Commissari prof. Viano e prof. Navarra concordano su un giudizio complessivo buono, anche tenuto conto, in maniera comparativa, degli altri elaborati. Il Commissario prof. Lucio Annunziato dissente da tale giudizio dal momento che, utilizzando criteri di comparazione rispetto agli altri candidati, ritiene che l'elaborato n. 4 non risponde pienamente al tema assegnato e presenta delle carenze nonché delle imprecisioni.

Three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is large and stylized, resembling a capital 'A' with a long horizontal stroke. The middle signature is smaller and more compact, possibly reading 'hm'. The signature on the right is also smaller and appears to be a stylized 'h' or 'k'.

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 5

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato/a affronta la tematica assegnata con sufficiente chiarezza, sebbene il testo dell'elaborato riveli un approccio metodologico all'argomento piuttosto semplice. Apprezzabile è la descrizione del processo di immortalizzazione cellulare; tuttavia, pochi sono i riferimenti alle specifiche applicazioni delle colture cellulari nell'ambito della ricerca farmacologica ed alle metodiche potenzialmente applicabili su di esse. L'esame dell'elaborato denota un sufficiente grado di spirito critico. Nel complesso l'elaborato del candidato/a è da ritenersi di livello sufficiente.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato/a descrive in modo appropriato alcuni usi delle colture cellulari nella ricerca farmacologica. Le descrizioni dei modelli sono discretamente accurate così come la valutazione sull'uso appropriato di tali metodologie. Il giudizio è complessivamente abbastanza buono.

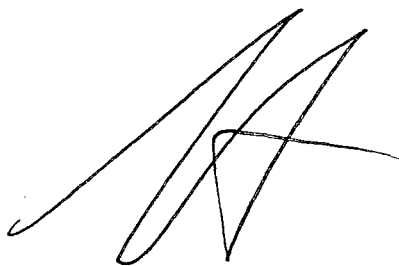
Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato/a dimostra una buona conoscenza di base dell'argomento e buone doti di chiarezza espositiva. Il giudizio è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

ELABORATO N. 5

Il candidato/a affronta la tematica assegnata con un approccio metodologico semplice e sufficientemente chiaro. Le descrizioni dei modelli sono discretamente accurate ma non particolarmente approfondite. L'esame dell'elaborato denota inoltre un sufficiente grado di spirito critico. Il giudizio è nel complesso discreto.



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE BIO-14 DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n. 297 del 30.06.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.58 del 25.07.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 8

(PROVA ORALE)

GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO Brancaleone Vincenzo

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato ha discusso i lavori della sua produzione scientifica con discreta chiarezza e proprietà di linguaggio, dimostrando una buona conoscenza degli aspetti metodologici utilizzati. Nelle numerose domande tese a valutarne la competenza farmacologica nell'ambito dei lavori presentati ha evidenziato alcune carenze. In particolare non ha dimostrato di conoscere la classificazione degli ipoglicemizzanti orali nonché la composizione molecolare del canale del potassio ATP-dipendente e la presenza di recettori per le sulfaniluree. E' apparsa inoltre non molto approfondita la conoscenza della distribuzione e del ruolo dei recettori PPAR nel Sistema Nervoso Centrale. Ha dimostrato, infine, dei limiti nella definizione precisa di composti ad attività antitrombotica o antiaggregante. La conoscenza della lingua inglese è apparsa di ottimo livello. Nel complesso, la prova orale è da considerarsi di livello più che sufficiente.

Commissario prof. Viano Ilario

Il candidato esprime in modo molto chiaro i risultati ottenuti nelle pubblicazioni scientifiche sorteggiate per la discussione. I dati sono esposti con puntualità e con conoscenza molto buona del contesto sperimentale. Il linguaggio scientifico è molto buono. Talora appare qualche carenza nella conoscenza di alcuni farmaci, non direttamente collegati alle sue ricerche. La conoscenza della lingua inglese è ottima. Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario prof. Navarra Pierluigi

Il candidato dimostra di possedere una profonda conoscenza e padronanza del suo campo di indagine, nonché spiccate attitudini per le attività sperimentali. Mostra inoltre discrete conoscenze generali in altri settori della farmacologia che non sono oggetto dei suoi interessi di ricerca. Documenta una eccellente conoscenza della lingua inglese parlata e scritta. Il giudizio nel complesso è buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La Commissione non è giunta a formulare un giudizio collegiale univoco.



GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO Colaianna Marilena

Commissario prof. Lucio Annunziato

La candidata ha discusso i lavori della sua produzione scientifica con una chiarezza espositiva più che sufficiente e buona proprietà del linguaggio scientifico. Nelle numerose domande tese a valutarne la competenza farmacologica nell'ambito dei lavori presentati ha evidenziato alcune carenze. In particolare, sono apparse poco chiare le motivazioni della necessità di procedere alle misurazioni della dimetilarginina. Poco approfondita è apparsa la conoscenza dei meccanismi molecolari coinvolti nell'azione dei farmaci utilizzati contro la malattia di Alzheimer nonché della distribuzione dell'enzima Ach-esterasi nei tessuti. La conoscenza della lingua inglese è apparsa di buon livello. Nel complesso la prova orale è da considerarsi di livello sufficiente.

Commissario prof. Ilario Viano

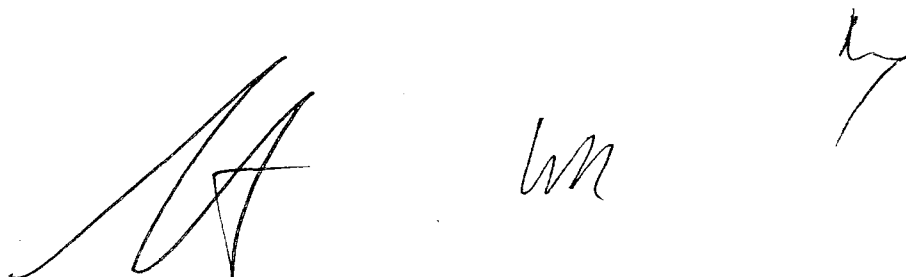
La candidata illustra in modo abbastanza chiaro i propri risultati sperimentali descritti nelle pubblicazioni sorteggiate per la discussione. I dati sono esposti con discreta puntualità e conoscenza del contesto sperimentale e con buona proprietà del linguaggio scientifico. Appare talora carente nella conoscenza di alcuni farmaci. La conoscenza della lingua inglese è buona. Il giudizio complessivo è abbastanza buono.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata dimostra buone conoscenze nel settore della neurofarmacologia sperimentale ed una discreta conoscenza della materia farmacologica. Il livello di conoscenza della lingua inglese è sufficiente. Il giudizio nel complesso è discreto.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Nella prova orale, la candidata dimostra chiarezza espositiva e proprietà di linguaggio scientifico. Nel rispondere a domande tese a valutare aspetti specifici di competenza farmacologica, sono emerse alcune carenze conoscitive. La conoscenza della lingua inglese è apparsa di buon livello. Nel complesso la prova orale è da considerarsi di livello più che sufficiente.



GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO Grassia Gianluca

Commissario prof. Lucio Annunziato

Il candidato ha discusso i lavori presentati con più che buona chiarezza espositiva e proprietà del linguaggio scientifico. Nelle numerose domande tese a valutarne la conoscenza dei principi generali della farmacologia nell'ambito dei lavori presentati ha evidenziato alcune carenze. In particolare sono state evidenziate limiti di approfondimento nella conoscenza dei composti ad attività antitiroso-chinasi nonché dei farmaci utilizzati nell'artrite reumatoide in riferimento agli immunosoppressori. Non del tutto appropriata è risultata l'enunciazione sulla generale attività mineralcorticoide dei glucocorticoidi, nonché sull'utilizzo di tali composti nello shock settico. Carente, infine, è apparsa la conoscenza della proprietà farmacologiche della daptomicina. La conoscenza della lingua inglese è apparsa discreta.

Nel complesso la prova orale è da considerarsi di livello discreto.

Commissario prof. Ilario Viano

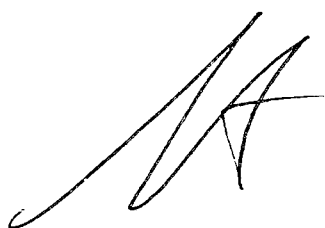
Il candidato illustra in modo molto chiaro i risultati sperimentali ottenuti nelle pubblicazioni sorteggiate per la discussione. I dati sono esposti in modo puntuale e con conoscenza molto buona del contesto sperimentale. Il linguaggio scientifico è appropriato. In risposta a domande specifiche appare qualche incertezza nella conoscenza di alcuni farmaci. La conoscenza della lingua inglese è buona. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof. Pierluigi Navarra

Il candidato dimostra eccellente conoscenza e preparazione nel settore della farmacologia dell'infiammazione. Dimostra delle carenze conoscitive in altri campi della farmacologia che non rappresentano il suo settore di interesse. La conoscenza della lingua inglese è di livello elevato. Il giudizio nel complesso è discreto.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato denota buona chiarezza espositiva e proprietà del linguaggio scientifico. Nel descrivere i risultati sperimentali delle sue pubblicazioni estratte per la discussione, ha mostrato profonda conoscenza; tuttavia ha evidenziato alcune carenze in altri campi della farmacologia che non rappresentano il suo settore di indagine. La conoscenza della lingua inglese è di livello elevato. Il giudizio nel complesso è discreto.



GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO Miceli Francesco

Commissario prof. Lucio Annunziato

L'esposizione del dott. Miceli sulle tematiche sperimentali affrontate nei suoi lavori è risultata chiara e dotato di notevole padronanza del linguaggio scientifico. Nelle numerose domande tese a valutarne la conoscenza dei principi generali della farmacologia nell'ambito dei lavori presentati tra cui: gli antiaritmici della classe dei bloccanti dei canali del potassio e del calcio, i farmaci attivi sui recettori beta 1 e muscarinici a livello cardiaco, i farmaci attivi su HERG, il candidato ha evidenziato una ottima competenza e una notevole proprietà di linguaggio, mostrando conoscenze approfondite anche al di fuori delle tematiche strettamente oggetto delle sue ricerche. La prova di valutazione circa la conoscenza della lingua inglese ha dimostrato un'ottima capacità di comprensione e padronanza della lingua inglese da parte del candidato. Nel complesso la prova orale è da considerarsi di ottimo livello.

Commissario prof. Ilario Viano

Il candidato discute in modo chiaro i risultati ottenuti nelle pubblicazioni sorteggiate. I dati sono esposti in modo puntuale mostrando una discreta conoscenza del contesto sperimentale. Appaiono varie incertezze sulla specifica conoscenza di alcuni farmaci appartenenti al suo contesto sperimentale. La conoscenza della lingua inglese è buona. Il giudizio complessivo è abbastanza buono.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

Il candidato dimostra una approfondita conoscenza del settore della fisiopatologia e farmacologia dei canali ionici. Per converso, durante il colloquio documenta carenze conoscitive in altre aree della farmacologia del sistema nervoso centrale. La conoscenza della lingua inglese è di livello molto buono. Il giudizio nel complesso è sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La Commissione non è giunta a formulare un giudizio collegiale univoco.



GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO Romano Maria Rosaria

Commissario prof. Lucio Annunziato

La candidata ha discusso con chiarezza e competenza i temi della ricerca affrontati nei suoi lavori sperimentali di farmacologia oculare, dimostrando inoltre una buona proprietà di linguaggio scientifico. Ha inoltre discusso adeguatamente le classi farmacologiche impiegate nella terapia delle affezioni oculari, mostrando una buona conoscenza e padronanza dell'argomento. La candidata ha inoltre illustrato con chiarezza la farmacocinetica dei farmaci oculari. La conoscenza della lingua inglese è apparsa appena sufficiente.

Nel complesso la prova orale è da ritenersi di livello più che buono.

Commissario prof. Ilario Viano

La candidata espone in modo chiaro la propria attività scientifica, discutendo le pubblicazioni sorteggiate con buona proprietà di linguaggio scientifico. I dati sono esposti bene, con buona conoscenza del contesto sperimentale. In risposta a domande puntuali mostra una buona conoscenza di vari gruppi di farmaci. La conoscenza della lingua inglese è discreta. Il giudizio complessivo è abbastanza buono.

Commissario prof. Pierluigi Navarra

La candidata mostra di possedere una eccellente conoscenza, sia teorica che sperimentale, nel settore della farmacologia oculare. La conoscenza della lingua inglese è modesta. Il giudizio nel complesso è sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata ha discusso con chiarezza vari aspetti della farmacologia oculare, dimostrando approfondita conoscenza in questo settore ed inoltre una buona proprietà di linguaggio scientifico. Ha inoltre discusso adeguatamente le classi farmacologiche impiegate nella terapia delle affezioni oculari, mostrando una buona conoscenza e padronanza dell'argomento. La conoscenza della lingua inglese è apparsa appena sufficiente.

Nel complesso la prova orale è da ritenersi di buon livello.

